

3	ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 4	Číslo dopor
Došlo dne:	14 -06- 2019	
č. j.:	256988	Ukl. znak
Prilohy:		5x list

**Magistrátu hl. m. Prahy
Odbor stavebního řádu**

prostřednictvím

Úřadu městské části Praha 4
Odbor stavební
Antala Staška 2059/80b
140 46 Praha 4

K č. j.: **P4/045715/19/OST/VNIT**
sp. zn.: **P4/073646/18/OST/KOTAS**

Věc: Odvolání proti rozhodnutí – společnému územnímu a stavebnímu povolení pro záměr stavby „Ekorezidence Hodkovičky“ na pozemcích v katastrálním území Hodkovičky v Praze 4

Dne 27. 2. 2019 bylo Úřadem městské části Praha 4, Odbor stavební, vydáno pod č. j. P4/045715/19/OST/VNIT rozhodnutí, kterým se schvaluje stavební záměr stavby „Ekorezidence Hodkovičky“, obsahující bytový dům se 3 sekcemi na pozemcích č. parc. 1071/5, 76/1 a 974/1 v k. ú. Hodkovičky, včetně veřejně přístupných účelových komunikací a parkovišť, vodních děl retenční nádrže a odlučovače ropných látek, veřejného osvětlení, oplocení, připojení stavby na síť technické infrastruktury (vodovod, kanalizaci splaškovou a dešťovou, plynovod), veřejnou síť elektronických komunikací, síť společnosti PREdistribude, a.s., a dočasné stavby objektů zařízení staveniště na pozemcích p. č. 63/1, 63/4, 76/1, 78/13, 947/1, 1071/5, 1091/8, 1091/9, 1091/19, 1091/20, 1091/21, 1091/22, 1091/23 v katastrálním území Hodkovičky v Praze 4, dále se jím povoluje vodní dílo vsakovacího zařízení a odlučovače ropných látek na pozemku p. č. 76/1 v katastrálním území Hodkovičky a dále se jím povoluje nově budovaná slepá komunikace o délce cca 76 m, chodníky a parkovací stání, včetně bezbariérové úpravy stávajícího chodníku v bezejmenné komunikaci NN4294 na pozemcích v katastrálním území Hodkovičky v Praze 4.

Proti tomuto rozhodnutí podávám v celém jeho rozsahu z níže uvedených důvodů toto

o d v o l á n í .

Jsem spoluvlastníkem domu č. p. 519 na pozemku p. č. 96/9 a pozemku p. č. 96/3 v k. ú. Hodkovičky. Jedná se o nemovitosti, které jsou ve smyslu § 94k písm. e) zákona č. 183/2006 Sb. nemovitostmi sousedními.

Tímto odvoláním napadené rozhodnutí o umístění a povolení stavby (společné povolení) se dotýká mých vlastnických práv k uvedeným nemovitostem v mnoha ohledech, které jsou uvedeny níže.

Jsem tedy ze zákona účastníkem daného společného řízení o umístění a povolení předmětné stavby (umístění a povolení stavby „Ekorezidence Hodkovičky“ na pozemcích v katastrálním území Hodkovičky v Praze 4), na čemž nic nemění skutečnost, že se mnou – v rozporu se zákonem – stavební úřad jako s účastníkem tohoto společného územního a stavebního řízení nenakládal (mj. mi nedoručil oznámení o zahájení daného řízení ani vydané rozhodnutí o umístění a povolení této stavby).

Zdůvodnění odvolání:

Navrhovanou stavbou jsou dotčena má vlastnická práva k mým nemovitostem zejména **narušením kvality a hodnoty daného prostředí**. Stavba navrhovaného objemu nadměrně zahušťuje stávající zástavbu, což působí i narušení kvality daného prostředí a hodnoty území, v němž se nachází mé nemovitosti; to působí i pokles jejich hodnoty.

Realizace a užívání dané stavby si nepochybně vyžádá nárůst počtu automobilů (automobily do ní přijíždějící a z ní odjíždějící), což povede k nárůstu negativních vlivů dopravy v území (které je těmito vlivy již nadměrně zatížené), tj. zejména k nárůstu hluku, prašnosti a znečišťujících látek v ovzduší, což se též negativně přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným nemovitostem.

Je potřeba připomenout, že se jedná o území již urbanisticky, dopravně a i z hlediska životního prostředí nadměrně zatížené. Další nová nadměrná zástavba v tomto stávající stav ještě zhorší. V této souvislosti je též třeba uvést, že tyto negativní zásahy do pohody bydlení budou kumulovány s negativními vlivy dopravy vyvolané dalšími záměry v okolí, např. se jedná o záměry Hodkovičky Nad řekou (probíhá územní řízení), záměr Zahálka (ve výstavbě), Golf resort Hodkovičky (fáze DUR+DSP), Hodkovičky Green (dokončena I. etapa a II- etapa ve fázi (DUR+DSP), pozemky společnosti Mikrotechna (koncepte), plus další projekty v linii komunikace Modřanská směrem Modřany (Praha 12).

Jak z hlediska hluku, tak z hlediska ochrany ovzduší je nutno uvést, že komunikace Modřanská je místo s nadměrnou automobilovou dopravou, neboť plní funkci komunikace spojující v zásadě celou navazující jižní část Prahy s centrem a městským okruhem.

Jak vyplývá z akustické studie k záměru Hodkovičky Nad řekou, tak i ze stanoviska Hygienické stanice hlavního města Prahy (ze dne 22. 12. 2017), **je území zatíženo zdrojem nadlimitního hluku**. Je nepochybné, že umístěvaná stavba Ekorezidence Hodkovičky tento stav - zejména navýšením hlukové zátěže v souvislosti s nárůstem počtu automobilů uživatelů umístěvané stavby - ještě zhorší.

To, co bylo uvedeno výše ve vztahu ke hlukové zátěži, tedy platí obdobně i ve vztahu k posouzení stavby ve vztahu ke znečištění ovzduší. Jak vyplývá z podkladů pro rozhodnutí k záměru Hodkovičky Nad řekou (rozptylová studie), v místě je minimálně ve vztahu k benzo-pyrenu a částicím PM₁₀ překročen limit stanovený právními předpisy, tj. rovněž **z hlediska znečištění ovzduší se jedná o místo nadlimitně zatížené**, tj. o místo, kde je již překročena únosná míra jeho zatížení. Umístění stavby, která je novým velkým cílem dopravy a zdrojem znečištění ovzduší situaci zhorší. To vše naruší kvalitu a hodnotu prostředí i ve vztahu k mé nemovitosti.

S ohledem na skutečnost, že se mnou – v rozporu se zákonem – nebylo nakládáno jako s účastníkem daného společného územního a stavebního řízení, nebyla mi ani dána možnost seznámit se s podklady pro rozhodnutí, tedy nemohu podrobněji doložit další přímé dotčení mých vlastnických práv k mým výše uvedeným nemovitostem, avšak jelikož je toto způsobeno pochybením stavebního úřadu, nemůže jít toto k mé tíži. Navíc mám za to, že s ohledem na charakter stavby a její polohu ve vztahu k mé nemovitosti je toto přímé dotčení zřejmé.

V této souvislosti odkazuji na to, že Ústavní soud ČR se ve svém nálezu ze dne 22. 3. 2000 uveřejněném pod č. 96/2000 Sb., kterým zrušil § 139 písm. c) zákona č. 50/1976 Sb., vyjádřil k použití pojmu „sousední pozemek“, a to takto: „sousedem je nejen ten, jehož nemovitý majetek bezprostředně souvisí se stavenišťem, ale i majitel vzdálenější nemovitosti, zejména také pozemku ležícího naproti projektované stavbě přes cestu, jestliže projekt může mít na jeho nemovitý majetek stavebně-policejní reflex“; soud dále uvedl, že „sousedy podle stavebního řádu jsou nejen majitelé nemovitostí sousedících bezprostředně se stavenišťem, ale i majitelé objektů vzdálenějších, jsou-li tyto objekty v takovém vztahu ke staveništi, že stavba může mít na zájmy vlastníka onoho objektu účinky, které požívají ochrany stavebního řádu“.

Jak vyplývá z uvedeného rozhodnutí Ústavního soudu (nález Ústavního soudu publikovaný pod č. 96/2000 Sb.), jakož i z konstantní judikatury správních soudů, zjištění, které pozemky jsou pozemky „sousední“ a které již nikoli, musí být vždy individuálně posouzeno, a to především s přihlédnutím k povaze zamýšlených staveb a z ní plynoucích možných nežádoucích dopadů, přičemž „je třeba mít na zřeteli smysl a účel účastenství a právní názor Ústavního soudu ČR, že pouze extenzivní výklad tohoto ustanovení je v souladu s ústavním pořádkem“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 4. 2008, sp. zn. 1 As 16/2008; judikatura se vztahuje k zákonu č. 50/1976 Sb., avšak vzhledem k obdobné dikci zákona je v tomto aplikovatelná i na tento případ).

Připomínám též, že pro účastenství v daném řízení není rozhodné, zda v něm bude prokázáno, že k přímému dotčení práv vlastníků sousedních nemovitostí dojde nebo naopak nedojde, ale je rozhodné, že k tomuto dotčení dojít může, a to je zde zřejmé.

Jako další argument uvádím skutečnost, že v případě stavebního záměru Ekorezidence Hodkovičky stavební úřad omezil okruh účastníků řízení téměř výhradně na vlastníky sousedních pozemků a staveb. Nepřihlédl tak ke skutečnosti, že se jedná o hmotově velký stavební záměr (160 bytových jednotek) a jeho dopady na okolní zástavbu nelze proto omezit pouze na vlastníky nemovitostí v bezprostředním okolí stavby. Konkrétně stavení úřad zahrnul mezi účastníky řízení vlastníky pozemků, které se rozkládají na zhruba 40 parcelních číslech v k.ú. Hodkovičky, a to výlučně v prostoru vymezeném tramvajovou a železniční tratí.

V této souvislosti doplňuji, že v blízkosti záměru Ekorezidence Hodkovičky probíhá územní řízení k obdobně velkému záměru Hodkovičky Nad řekou (313 bytových jednotek). V tomto v případě přitom stejný stavební úřad vymezil řádově větší okruh účastníků řízení. Celkem se jednalo o 493 parcelních čísel pozemků v k.ú. Hodkovičky a dále osm parcelních čísel pozemků v k. ú. Modřany. Mezi účastníky řízení k záměru Hodkovičky Nad řekou tak stavební úřad tehdy zahrnul vlastníky většiny pozemků, které se nacházejí na protilehlé straně komunikace Modřanská, mezi tramvajovou a železniční tratí, tj. také v území, kde se nachází pozemky samotného záměru Ekorezidence Hodkovičky.

Nadto podotýkám, že v územním rozhodnutí k záměru Hodkovičky Nad řekou stavební úřad uznal také námitky vlastníků nemovitostí (viz strany rozhodnutí 29 až 32), které neuvedl v seznamu účastníků, viz strany rozhodnutí 27 a 28. Jedná se o pana Deniela Dedka, bytem Pod Lysinami 464/5, Praha 4 – Hodkovičky, spoluvlastníka bytových domů č.p. 463 a 464 na pozemcích parc.č. 852/20 a 852/21 v k.ú. Hodkovičky a Ing. Markétu Kohoutkovou, bytem Pod Lysinami 480/16, Praha 4 – Hodkovičky, vlastníka pozemku parc.č. 908/1 v k.ú. Hodkovičky. Tj. jako účastníka řízení akceptoval i vlastníka bytu v bytovém domě na sídlišti Na Lysinách, tj. výrazně za hranicemi původně definovaného okruhu potenciálních účastníků řízení.

Z tohoto důvodu považuji způsob vymezení okruhu účastníků řízení v záměru Ekorezidence Hodkovičky za nekonzistentní, nepředvídatelný a z pohledu práva vadný.

Způsob vymezení úzkého okruhu účastníků v řízení k záměru Ekorezidence Hodkovičky nelze obhajovat argumentem, že touto stavbou budou dotčeny pouze pozemky ohraničené komunikací Modřanská. Má-li být rozhodování stavebního úřadu konzistentní a předvídatelné, musí být okruh účastníků ke stavebnímu záměru Ekorezidence Hodkovičky rozšířen rovněž o vlastníky nemovitostí ve vilové zástavbě, která se nachází mezi ulicí Modřanská a sídlištěm Na Lysinách.

Vzhledem ke všemu výše uvedenému jsem účastníkem tohoto společného územního a stavebního řízení, a to ze zákona, neboť tímto napadeným rozhodnutím jsou přímo dotčena výše uvedeným způsobem má vlastnická práva k mým nemovitostem.

Přestože jsem na základě uvedeného účastníkem předmětného společného územního a stavebního řízení, stavební úřad se mnou jako s jeho účastníkem nenakládal, čímž zásadním způsobem porušil má procesní práva. Tím, že mi stavební úřad nedoručoval důležité písemnosti, včetně oznámení o zahájení řízení, a nebyla mi tak dána možnost seznámit se s podklady pro rozhodnutí a vyjádřit se k nim, navrhopat důkazy apod., došlo k mému zkrácení na mých procesních právech podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).

Opomenutím mne jako účastníka daného řízení došlo k porušení zákona ze strany správního orgánu, a to zejména § 4 odst. 3, § 36 odst. 2 a 3, § 47 ad. zákona č. 500/2004 Sb.; řízení, jež rozhodnutí předcházelo, je zatíženo nezákonností, což způsobuje vadnost vydaného rozhodnutí.

Jedná se o vady, jež nelze odstranit v odvolacím řízení, protože nezbývá, než toto rozhodnutí zrušit a věc znovu, tentokrát v souladu se zákonem, projednat v prvním stupni. Tím, že se mnou nebylo správním orgánem nakládáno jako s účastníkem, došlo k zásadnímu zkrácení mých procesních práv, přičemž tyto nezákonnosti nelze napravit jinak než zrušením napadeného rozhodnutí v odvolacím řízení a novým projednáním věci.

Další vady umístění a povolení stavby:

Výše uvedené vady jsou samy o sobě důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí a nové projednání věci, nicméně namítám i tyto další vady umístění a povolení dané stavby:

Záměr se podle platného Územního plánu SÚ HMP ve znění změny Z 2832/00 nachází v zastavitelném území v ploše s rozdílným způsobem využití SV – všeobecně smíšené se stanoveným kódem míry využití plochy F. Tj. v ploše určené pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby, při zachování polyfunkčnosti území. Záměr není polyfunkční stavbou, ani není kombinací staveb monofunkčních. Hlavní využití plochy SV tak není splněno.

V ploše SV jsou přípustné polyfunkční stavby pro bydlení a občanské vybavení v souladu s hlavním využitím, s převažující funkcí od druhého nadzemního podlaží výše (např. bydlení či administrativu v případě vertikálního funkčního členění s obchodním parterem). Záměr je však čistě monofunkční stavbou pro bydlení, přípustné využití plochy SV tak není splněno. Monofunkční stavba pro bydlení je v ploše podmíněně přípustná pouze v odůvodněných případech. V rozhodnutí není odůvodněno, proč je navrhována monofunkční stavba pro bydlení.

V odůvodnění změny Z 2832/00 je uvedeno, že monofunkční stavby jsou odůvodnitelné např. při jejich umístění do lokality s dostatečnou vybaveností. Ve výše vymezeném území se však nenacházejí žádné stavby občanského vybavení (§ 2 odst. 1 písm. k) bodu 3 stavebního zák.) ani stavby pro obchod a služby, které by uspokojovaly každodenní potřeby obyvatel. Toto je dobře patrné z výkresu 330 Využití území Územně analytických podkladů hl. m. Prahy 2016.

Pro podmíněně přípustné využití v ploše SV nadále platí, že nedojde k znehodnocení nebo ohrožení využitelnosti dotčených pozemků. Tato podmínka ale není splněna, neboť zástavbou v podstatě celého daného území vymezeného jako SV monofunkčními stavbami pro bydlení dojde ke znehodnocení území pro účely jeho územním plánem stanovené polyfunkčnosti, tj. dojde k zamezení jeho využitelnosti pro jiné využití, tj. pro jeho využití stanovené územním plánem, tedy pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinace monofunkčních staveb s různými funkcemi. Podmíněně přípustné využití plochy SV tak není splněno. Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že záměr není v souladu s územně plánovací dokumentací z hlediska využití území.

V zájmovém území funkčně vymezeném plochou SV o rozloze 57 805 m² se v současné době při ul. Šífařská nachází objekt č. p. 550 (výroba dřevoobráběcích nástrojů + řezání vodním paprskem), objekty č.p. 547 a 548 (servis a prodej motocyklů a motocyklových doplňků). Je zřejmé, že tyto stavby pro podnikání s úzce specializovaným zaměřením nelze považovat za služby či občanskou vybavenost uspokojující každodenní potřeby obyvatel v území. Neudržovaný areál administrativních budov, menších rodinných domů, hal a skladů v severní části zájmového území bude demolován a nahrazen obytným souborem Golf resort Hodkovičky (fáze DUR+DSP) se 194 byty a cca 292 m² obchodních ploch. Na sousedním pozemku 63/1 v k.ú. Hodkovičky je již pravomocně umístěn bytový dům s 17 byty a 255 m² obchodních ploch. V jižní části zájmového území je ve výstavbě čistě obytný soubor Hodkovičky Green se 161 byty. V součtu se záměrem je tak v zájmovém území v této chvíli plánováno cca 38 000 m² HPP pro bydlení a pouhých cca 550 m² HPP pro obchodní plochy či služby zajišťující základní potřeby obyvatel v území. Z tohoto poměru je zřejmé, že požadavek územního plánu na zachování polyfunkčnosti území v ploše SV nebude splněn.

Dle zaběhlé metodiky posuzování ÚP hl. m. Prahy je nutné, aby každý investor naplnil požadavky ÚP hl. m. Prahy na svých pozemcích. Nelze argumentovat, že polyfunkčnost území je, či bude zajištěna na cizích pozemcích. Nelze požadovat po investorovi, který do daného území vstoupí jako poslední, aby na svých pozemcích splnil požadavek zachování polyfunkčnosti celého území, na který ostatní investoři v území rezignovali. Nelze v žádném případě odůvodňovat zachování polyfunkčnosti území pouze na základě písemného vyjádření spol. Mikrotechna s.r.o., vlastníka sousedních pozemků, podle kterého by tyto pozemky měly být využity pro polyfunkční zástavbu, neboť tento záměr se zatím nachází pouze ve fázi koncepční úvahy.

V hlavním využití plochy SV jsou uvedeny stavby pro veřejné vybavení, tj. zejména pro školství a vzdělávání, zdravotnictví a sociální služby, veřejnou správu města a záchranný bezpečnostní systém. OÚR MHMP se v závazném stanovisku vůbec nezabýval skutečností, že stavby veřejného vybavení se v zájmovém území a přilehlém okolí nenachází a ani zde nejsou plánovány. Přestože veřejnou vybavenost v daném místě územní plán vymezuje, aby toto území bylo funkční a minimalizovalo se další dopravní zatížení území vyplývající z toho, že by budoucí obyvatelé byli nuceni za veřejnou vybaveností jezdit do jiných míst a čtvrtí.

V zájmovém území v k.ú. Hodkovičky je plánováno s výstavbou téměř 1800 nových bytů. Jedná se o záměry Ekorezidence Hodkovičky (160 bytů), Golf resort (192 bytů), Obytná soubor Hodkovičky známý rovněž pod názvem Green Hodkovičky (161 bytů v I. a II. etapě), Mikrotechna s.r.o. (770 bytů) Hodkovičky Nad řekou (313 bytů v I. a dalších cca 200 bytů ve II. etapě). Při průměrné obsazenosti bytu v Praze 2,24 to potenciálně znamená nárůst o 4000 nových obyvatel v zájmovém území, ve kterém však není pro tyto obyvatele k dispozici žádná veřejná vybavenost.

Podotýkám, že další nové byty vznikají nebo mají vzniknout v navazujícím, k.ú. Modřany. Ve výstavbě je zde záměr Zahálka 700 bytů, v rámci přestavby výškového objektu Microna se počítá se vznikem 140 luxusních loftových bytů. Jenom tyto dva projekty představují dalších téměř 1000 nových obyvatel v daném území, kteří zde budou poptávat občanskou vybavenost.

Nedostatečné kapacity lze v tomto území předvídat hlavně u staveb předškolního vzdělávání. Nejbližší mateřské školy jsou již nyní kapacitně nedostatečné a podle demografické studie, zadané odborem školství ÚMČ P4, z roku 2018 se tento deficit min. do roku 2021 nebude snižovat. Je proto nepochybné, že v nejbližších letech bude potřeba v této lokalitě vybudovat mateřskou školu. MČ Praha 4 ani HMP nemají však v dotčené lokalitě podél ul. Modřanská žádnými zastavitelnými pozemky vhodnými pro stavbu mateřské školy. Na zajištění občanské vybavenosti se proto musí podílet ti, jejichž záměry v lokalitě potřebu občanské vybavenosti vyvolávají. Jedině tím může dojít k naplnění požadavku § 18 odst. 2 stavebního zákona na dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

V rámci územního řízení k záměru Ekorezidence Hodkovičky podal OKAS ÚMČ Praha 4 námitku, v níž uvedl, že záměr nerespektuje očekávaný rozvoj v transformačním území podél ul. Modřanská, resp. Šífařská a neumisťuje na pozemcích žádnou veřejnou vybavenost (ve smyslu § 8 Pražských stavebních předpisu) pro zabezpečení základních potřeb obyvatel města. Je potřeba uvést, že se zdaleka nejedná jen o předškolní vzdělávání, ale rovněž o zdravotnické služby, obchody apod.

Stavební úřad se však s touto relevantní námitkou vypořádal mimo jiné i konstatováním, že se v docházkové vzdálenosti (cca 180 m od záměru) nachází zastávky tramvaje Černý kůň, odkud vede spojení veřejnou dopravou k poskytovatelům občanské vybavenosti, které se mají nacházet v jiných částech města. Tento argument by bylo možné akceptovat v případě, že zde vzniká několik menších solitérních bytových objektů. V předmětném území se však bavíme o vzniku zcela nové čtvrti čítající řádově tisíce nových obyvatel. Argument, že budou všichni dojíždět za občanskou vybaveností někam jinam, považuji za absurdní.

Ze všech výše uvedených důvodů podávám proti uvedenému rozhodnutí toto odvolání a žádám, aby rozhodnutí Úřadu městské části Praha 4, Odbor stavební, ze dne 27. 2. 2019, č. j. P4/045715/19/OST/VNIT, bylo v celém jeho rozsahu zrušeno.

K věci uvádím též následující:

1. Zároveň s výše uvedeným navrhuji, aby byli stavebník i ostatní účastníci řízení neprodleně uvědoměni o tom, že je vedeno odvolací řízení a že rozhodnutí o umístění a povolení dané stavby není pravomocné, neboť rozhodnutí nebylo dosud ani dle zákona doručeno (oznámeno) všem účastníkům řízení.
2. Vzhledem k uvedenému též žádám, aby mi jako opomenutému účastníku byl bez prodlení doručen originál napadeného správního rozhodnutí, a to bez vad a podle zákona. V případě, že mi rozhodnutí nebude řádně doručeno, jedná se o vadu, již též nelze odstranit v odvolacím řízení, proto v případě, že mi dané rozhodnutí nebude řádně doručeno, navrhuji zrušení napadeného rozhodnutí i z tohoto důvodu.
3. Výše uvedené námitky proti danému rozhodnutí vznáším s výhradou jejich doplnění o další poté, kdy mi bude umožněno nahlédnutí do spisu a seznámení se se všemi podklady pro rozhodnutí.
4. Toto odvolání nemůže být nepřipustné, neboť je podáno účastníkem správního řízení (byť opomenutým), k čemuž odkazuji na to, co je mnou uvedeno v úvodu tohoto podání.
5. Toto odvolání nemůže být opožděné, neboť odvolací lhůta při neoznámení rozhodnutí činí 30 dnů od doby, kdy se účastník o rozhodnutí dozvěděl - § 84 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. **O napadeném rozhodnutí jsem se dozvěděl dne 17. 5. 2019**, a to emailem od Spolku Přátelské Lysiny, který byl o tomto rozhodnutí informován téhož dne, a to emailem od Bc. Martina Syrového, vedoucího oddělení pozemků, územního rozvoje a památkové péče Úřadu MČ Praha 4, viz příloha č. 1.

V Praze dne 13. 6. 2019

Blanka Frajerová PhDr.

Datum narození: 23. 5. 1958

Trvale bytem: V mokřinách 519/22, Hodkovičky, 14700 Praha 4

Příloha č. 1 Kopie emailu od Bc. Martina Syrového, Úřad MČ Praha 4

11. 6. 2019

(859) Doručené – Seznam Email



Syrový Martin [P4] Martin.Syrový@praha4.cz

17. 5. 2019, 13:29

Komu: pratelskelysiny@seznam.cz



Dobrý den,
dle dohody zasílám rozhodnutí k Ekorezidenci Hodkovičky + vyjádření MČ P4. K Vámi zmiňovanému prodeji pozemků v ul. Mezi Vodami jsem nic nezjistil, do Rady šla pouze smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemeně k tíži pozemku 939/1 a 950/17 v k.ú. Hodkovičky.

S pozdravem

Bc. Martin Syrový

vedoucí odd. pozemků, územního rozvoje a památkové péče
tajemník Komise pro územní rozvoj Rady MČ P4

Odbor kancelář starosty

Úřad městské části Praha 4

[Antala Staška 2059/80b, 140 46 Praha 4 - Krč](#)

tel: (+420) 261 192 331, 731 103 563

e-mail: martin.syrový@praha4.cz

Přílohy



Ekorezidence Hodkovičky - rozhodnutí.pdf – PDF, 12 MB

[↓ Stáhnout](#) [Zobrazit >](#)



Ekorezidence Hodkovičky - odvolání.doc – Word, 85 kB

[↓ Stáhnout](#) [Zobrazit >](#)



ekorezidence hodkovičky - společné řízení.doc – Word, 86 kB

[↓ Stáhnout](#) [Zobrazit >](#)

[Stáhnout všechny přílohy](#)